

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1992. október 22-ei
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 12/1992. /X.22./ Ör. sz. rendeletet /5. oldal/
- a 198/1992. Kvt. határozatot /11. oldal/
- a 199/1992. Kvt. határozatot /16-17. oldal/
- a 200/1992. Kvt. határozatot /17. oldal/
- a 201/1992. Kvt. határozatot /19. oldal/
- a 202/1992. Kvt. határozatot /20. oldal/
- a 203/1992. Kvt. határozatot /24. oldal/
- a 204/1992. Kvt. határozatot /25. oldal/
- a 205/1992. Kvt. határozatot /25. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1992.
október 22-én 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné,
Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai
Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László,
Ortó István, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy
Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Badics András,
Kulics Sándorné települési képviselők,

Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Boruzs Mihály
mb. főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Pinczésné
Loós Vilma közgazd. csop. vezető, Vári Zsombor a
Hajduszoboszló c. lap munkatársa, Dr.Erdei Péterné
jegyzőkönyvvezető, Mészáros Sándor a Városgazdálkodási
RT ügyvezető igazgatója, Földesi János a Városgazdál-
kodási RT főmérnöke.

Ortó István, B. Nagy Gyula és Dr.Papp Jenő késve,
Dr.Joó Zoltán az első napirend, Katona Tiborné a második
napirend tárgyalása közben érkezett a testületi ülésre.
Dr.Papp Jenő a második napirend tárgyalásánál eltávozott a
testületi ülésről és a harmadik napirend tárgyalása közben
érkezett vissza.

JegyzőkönyvHITELESÍTŐ: Kabai Tibor és Tamássy Ferenc.

Kigyós József: ismertette a Köztársasági Megbizotti Hivatal-
tól érkezett levelet, amelyben a hivatal észrevételezte a tes-
tületi ülésről készült jegyzőkönyvek késve történő beküldését.
Kérte a jegyzőkönyvHITELESÍTŐket, hogy a jegyzőkönyvek hitele-
sítését rövid időn belül végezzék el. A meghívóban szereplő
napirendeken túl javasolta a Szilfákálja 46. sz. alatti ön-
kormányzati lakásban lakó család elhelyezésével, a Hősök tere
11. sz. lakásokhoz a telek tulajdonba adásával, a Familia
Társasház kérelmével, a Városgazdálkodási RT cimerhasználati
kérelmével kapcsolatos előterjesztéseket, valamint egyebekben
fellebbezések megvitatását.

Ortó István: a mozicsarnokkal kapcsolatos előterjesztés meg-
vitatásánál 5 percet kért, a fürdőben megépítendő pavilonok
tervét szeretné bemutatni és egy állásfoglalást kérne ezzel
kapcsolatban a testulettől.

Dóró László: egyebekben 5 percet kért.

Dr.Kovács Zoltán: interpellációs kérdést kíván feltenni az
ülés végén.

Cs.Nagy Zoltán: a napirend megszavazása előtt egy percet kért
és az ülés végén két percet.

A mai ülésen szükségesnek tartotta az emlékezést 1956. október 23-áról. Bejelentette, hogy a Hajdusoboszlói Kör megjelentette ujságját a Szoboszlói Tükröt. Az ujságot átadta a képviselőknek.

Kigyós József: bejelentette, hogy október 23-áról egyebekben kíván szólni.

A képviselők a napirendet egyhangulag elfogadták.

N A P I R E N D :

- 1./ Előterjesztés az 1/1992. /I.23./ Ör. számú költségvetési rendelet módosítására.
Előadó: főkönyvelő
- 2./ Előterjesztés a mozicsarnok beépítésével kapcsolatosan.
Előadó: mb. főmérnök
- 3./ Előterjesztés a távhőszolgáltatás vállalkozásba adására.
Előadó: mb. főmérnök
- 4./ Előterjesztés a Mentőállomás kérelmével kapcsolatosan.
Előadó: mb. főmérnök
- 5./ Előterjesztés a Görög Katolikus Egyház Alapítvány részére telek tulajdonba adására.
Előadó: mb. főmérnök
- 6./ Tájékoztató az önkormányzati bérlakások értékesítéséről.
Előadó: mb. főmérnök
Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója
- 7./ Tájékoztató a városi szeméttelep helyzetéről, további sorsának rendezéséről.
Előadó: mb. főmérnök
Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója
- 8./ Tájékoztató a temető üzemeltetési problémáiról.
Előadó: mb. főmérnök
Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója
- 9./ Tájékoztató a város településtisztasági feladatainak el-
látásáról, javaslat a szemétszállítás új rendszerének
kialakításáról.
Előadó: mb. főmérnök
Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója

- 10./ Tájékoztató a Városgazdálkodási Részvénytársaság kintlévőségeiről.

Előadó: főkönyvelő
Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója

- 11./ Előterjesztés a Szilfákalja 46. sz. alatti életveszélyessé nyilvánított önkormányzati lakásokban lakó egy család elhelyezésére.

Előadó: aljegyző

- 12./ Előterjesztés a Hősök tere 11. sz. lakásokhoz telek tulajdonba adására.

Előadó: aljegyző

- 13./ Előterjesztés a Familia Társasház kazán felújítási munkálataira.

Előadó: aljegyző

- 14./ Polgármesteri beszámoló, egyebek.

Első napirend:

Lőrincz László: az előterjesztett rendeletervezetben az elmúlt testületi ülésen elhangzott és elfogadott módosítási javaslatok vannak benne. Rövid tájékoztatást adott az 1993. évi költségvetés készítéséről.

Dr. Kovács Zoltán: módosítási javaslata volt a ki nem osztott pénz terhére: az eredeti költségvetésben az egészségügyi alapellátás részére számítógép beszerzésre 600 ezer Ft. volt biztosítva, de 760 ezer Ft-ra lenne szükség. Kérte a 160 ezer Ft. biztosítását.

Badics András: a pénzügyi bizottság összehívását javasolta, mivel ezt a kérést nem tárgyalta meg a bizottság. Egyéb okok miatt is össze kell hívni, s kérte az aljegyzőt, hogy ezt tegye meg, október 28-ra hívja össze a pénzügyi bizottságot. Több helyre is kérnek pénzt, s azzal együtt tárgyalja meg a bizottság.

Lőrincz László: tájékoztatta a képviselőket, hogy a lakások értékesítéséből 36 millió Ft. folyt be.

Kérdést Kigyós József tett fel, melyre Lőrincz László és Badics András válaszolt.

Kigyós József: a rendeletmódosítás nem olyan létkérdés, amit a mai ülésen el kell fogadni. Javasolta, hogy a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság, az egészségügyi és népjóléti bizottság által előterjesztett 160 ezer Ft. igényt tárgyalja meg és terjessze a testület következő ülése elé.

A képviselők 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadták.

Lőrincz László: felhívta a képviselők figyelmét, hogy a rendeletben szereplő módosításokat az intézmények addig nem kapják meg, míg a rendeletet nem alkotják meg a képviselők.

Kigyós József: igen, amíg ez nem történik meg, nem hajtható végre, ennek a konzekvenciáját vállalni kell. Hétfőn el kell kezdeni a munkát, hogy csütörtökön legyen testületi ülés.

Badics András: az ő anyagában ez az 1-es sorszámú napirend nem szerepelt, nem kapta meg, ezért is tette az indítványát. Nem kívánja visszautasítani ami a rendeletben van, mivel azt már megbeszélték, de az egészségügyi, népjóléti bizottság javaslatára újólág térjenek vissza.

Kigyós József: a rendelet elfogadásáig a bérfejlesztéseket sem lehet végrehajtani a Gondozási Központnál.

Badics András: egy tévedés miatt, hogy nem kapta meg az előterjesztést, nem akarja megakadályozni a rendelet elfogadását.

Kigyós József: tehát Badics András indítványa az, hogy a rendeletet fogadják el, s a plusz igények elbírálását tárgyalja a bizottság.

Cs.Nagy Zoltán: nem ismerte fel a javaslatban, hogy miért teremtődött ez a helyzet. Javasolta a rendelet elfogadását, és azt is, hogy döntsenek a 160 ezer Ft. kérdésében is.

Kigyós József: a következő testületi ülésig a 160 ezer Ft-os igény elbírálása nem késik, ez azt fogja jelenteni, hogy a rendeletet még egyszer módosítani kell.

A képviselők 13 igen szavazattal, két tartózkodás mellett elfogadták a javaslatot, hogy a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság az egészségügyi intézmény számítógép beszerzéséhez szükséges pótelőirányzatot tárgyalja meg és terjessze a testület elé.

Kigyós József: röviden ismertette a 12/1992. sz. Ör. rendelet tervezetét.

A képviselők közül 12-en a rendelet elfogadása mellett szavaztak, Dr.Zemó Anna, Kulics Sándorné és Badics András tartózkodott a szavazástól.

Dr. Joó Zoltán: a szavazás közben érkezett meg a testületi ülésre, ezért Kigyós József kérte, hogy újból szavazzanak a rendelet elfogadásáról.

A képviselők 14 igen szavazattal, Kulics Sándorné és Badics András tartózkodása mellett a következő rendeletet alkották:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete
12/1992. /X.22./ Or. sz. rendelete az
1/1992. /I.23./ Or. sz. r. módosításáról.
/A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv
melléklete./

Második napirend:

Boruzs Mihály: az egész mozicsarnok ügyét kilátástalannak tartotta. A hasznosítási pályázatra nem volt jelentkező. Az előterjesztésben alternatívákat írt le, kérte, hogy azokról döntsön a testület.

Kigyós József tett fel kérdést, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Kigyós József: ez a "mozicsarnok" sokszor szerepelt a testület előtt, régi probléma, és most úgy néz ki, hogy zsákutcába kerültek. A megoldást kellene kimozdítani a holtpontról. Két dologról kellene beszélni: a bástyaépületek sorsáról és az üzletsorról.

Dr. Joó Zoltán: amiért kérte a pályázat kiírását a multkor, azt tudja megismételni: nincs összehasonlító adat. Hasonló alapterületű pavilonnal lehetne összehasonlítani, mint pl. a Bocskai ABC melletti pavilonok. Azok már tavalyelőtt 6-700 ezer Ft-ért cseréltek gazdát, pedig a műszaki értékük 300 ezer Ft-ot ha kitesz. Ott azzal a tudattal vette meg az illető, hogy ideiglenes, a telek tulajdonjoga nem az övé, bérleti díjat fizet érte. Tehát volt forgalmi értéke annak a telekhányadnak. A testületnek el kell döntenie, hogy hajlandó-e engedni a 10 ezer Ft/m² árból, vagy ha nem, be kell bizonyítani, hogy ennyit megér a terület. Ezért kérte, ügyvédi szempontból is, az újabb pályázat kiírását. Így a per befejezése után, meglenne az a társaság, aki rögtön hozzákezdene az építéshez. Az építőközösség nem ismerte el, hogy őket bárki tájékoztatta volna arról, hogy a 6000 Ft/m². ár egy irányár.

Váradi Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság ülésén foglalkoztak a bástyák témájával. Felvetődött a kérdés, hogy a bástyák teljesen akadályozzák, hogy ott bármi is létesüljön. Az előterjesztésben leírt alternatívák közül a harmadik elfogadását javasolta. Mindenki gondolja végig, nézze meg az épületet és a következő ülésen döntsék el. A bástya korszerűtlen épület, funkciótlan. A lebontását javasolta.

Badics András: igazat adott Váradi Ferencnek, de az volt a véleménye, hogy ennyi idő után, nem tudja, kell-e még gondolkodni. Szavazást javasolt.

Dr.Joó Zoltán: a bástyákkal kapcsolatban mondta, hogy a szakemberek szerint azoknak a falaknak a szigetelése maximum 10 évet bír.

Váradi Ferenc: nincs alapja azoknak az épületeknek.

Kérdést Kigyós József tett fel, melyre Dr.Joó Zoltán válaszolt.

Dóró László: annak idején ő is arra szavazott, hogy meg kell hagyni a bástyákat. Most ő is a lebontást javasolja, mivel nincs jelentkező.

Kigyós József: javasolta egy korábbi határozat módosítását úgy, hogy a jelenleg egyre romló állagu két bástyaépület lebontható. De tovább kell lépni, hogy helyette mit i~~rn~~ak elő, hogyan lehet beépíteni. A bástyához a telek is ki van alakítva.

Cs.Nagy Zoltán: bejelentette, hogy nem döntésképes, mivel most kapták kézhez az előterjesztést, nem tudta elolvasni. A Hajdusoboszlói Kör elnökségét ő szokta tájékoztatni minden olyan dologról, amiben már állást foglaltak. Ebben már született állásfoglalás azon a nyilvános nagygyűlésen - SZDSZ, MDF, Hajdusoboszlói Kör, részvételével. Legalább ezek a szervezetek egyeztessék véleményüket. E nélkül ő nem foglal állást. Szi~~ve~~ szerint nem bontaná le.

Kigyós József: azért, hogy most került kiadásra, lehet dönteni. Összefoglalja, mit lehet tenni, tovább kell lépni, eltelt két év és nem léptek előre, az épületek állaga tovább romlik.

Tamássy Ferenc: a VMB-nek volt egy indítványa, akkor kérték annak megszavazását, de Sári Csaba megtorpedózta. Politikai színezetet nem kell ebbe a dologba vinni, ez városképi kérdés, s azért vannak a képviselők, hogy ezt eldöntsék

Badics András: aki itt van, mint képviselő, annak a népszerűtlen döntések ódi~~um~~át is viselnie kell. Amikor őket beválasztották, az SZDSZ-nél ezt megbeszélték, hogy az a képviselő, aki itt van, az a szavazók képviselője és pártirányítással nem lehet megszabni, hogyan szavazzanak. Ez egy olyan kérdés, amin sokat vitatkoznak, nem célszerű tovább várni a döntéssel.

Dr.Papp Jenő: a második variáció elfogadását javasolta, s ez ügyben két évre kitolná a szavazást.

Badics András: mindent el fog követni, hogy felújításra semmi pénz ne jusson.

Dr. Joó Zoltán: azoknak a bástyáknak a másfél-két évi bérleti díjából nem lehet felújítani. Olyan állapotban vannak, hogy a felújítási költség vetekszik az ujjaépítés költségével. A telek kb. ér annyit, mint így bástyákkal együtt. A vevőket az riasztotta el, hogy kötelezve vannak egy erősen salétromos épület átvételére. Félnék tőle, hogy tulságosan formára vannak kényszerítve, célszerűtlen helyiség beosztással, s ők maguk is felmérték, hogy erre mit kell majd költeni.

Ortó István: nemcsak az eladás bukott meg, hanem a bérbeadás is. Több-fajta tevékenységet folytattak néhány év alatt az egyik bástyában, szerkezetében sem jó azoknak az épületeknek a tereosztása. A virágüzlet maradt ott egyedül változatlanul, mert az úgy ahogy elfér. Nem elég egy homlokzati felújítás, hanem szerkezeti is szükséges. Több évi bérleti díj sem termeli ki a felújítási költséget.

Kigyós József: a bérbeadásnál meghatározó volt, hogy meghatározott időre lehetett bérbe adni, mivel a testület az eladás mellett döntött.

Ortó István: ahhoz, hogy valamilyen tevékenységet tudjanak ott folytatni, kellett volna a mögötte lévő terület is.

Váradi Ferenc: ha a bástyák megmaradnának, azok a belső építkezést is gátolnák. Egységes egészként kellene a területet kezelni, és modern, két-szintes üzletsorral kellene beépíteni.

Ortó István: nem értette, miért Hajduszoboszló szimbóluma a bástya, de senkit nem akar megsérteni. A 20-as években építették, s azért nem lehet hagyományként fenntartani, mert rosszul lett megépítve. Ennek nincs műemléki szempontból, vagy lokálpatrióta szempontból olyan hagyománya, hogy vállalni kellene egy rosszul megépített, rossz konstrukcióju épület fenntartását. A hagyományok ápolásában akkor segítenének, ha lebontanák, s hasonló stilusban, maradandóan építenék fel.

Dr. Joó Zoltán: javasolta megnézni, hogy milyen határozat módosítása szükséges. Emlékezete szerint volt valami védetté nyilvánítás is. Tartsanak inkább néhány perc szünetet.

Kigyós József: az ÁRT-ben a testület városképi szempontból védetté kívánta nyilvánítani a bástyákat is. Ha a testület módosítja a korábbi határozatát, és lebontásra kerülhetnek a bástyák, meg kell határozni azt is, milyen vonalban kerüljön megépítésre. Ha le kell bontani, valószínű könnyebben találnak rá vevőt.

Dr. Joó Zoltán: most nem feltétlenül szükséges megmondani, hogy milyen stílusú épület épüljön oda. Ha kimondanák, hogy a bástyák elbonthatók, akkor kerülhetne érdemben arra sor, hogy a VMB ezt megtárgyalja, mennyire ragaszkodik a régihez. Előny lenne az is, hogy fel lehetne venni az érdeklődő bankokkal a kapcsolatot, mivel van határozat a lebonthatóságra. Az igényeket leadnák a VMB-nak, s azt követően foglalkozna a beépítéssel a testület.

Kigyós József: ugyan ilyen stílusú épületet lehetne felépíteni, a tervek megvannak, a kiviteli terveket kellene készíteni. Szünetet javasolt, hogy gondolkodjanak a képviselők azon, hogy miben változtassanak.

Szünet után folytatta a testület a munkát.

Kigyós József: reményét fejezte ki, hogy érveket, ellenérveket ütköztetve meggyőzik egymást arról, hogy a lehető legjobb döntés szülessen a "mozicsarnok" témában.

Tóth Lajos: ő a bontás mellett szavazna, 30 napos átfutási idővel, hogy a lakosság is értesüljön a döntésről és barátkozzon a lebontás gondolatával.

Ortó István: nem arról határoznak, hogy le kell bontani, hanem csak azt mondják ki, lehet abban is gondolkodni, hogy lebontható. Így sokkal szélesebb kör jelentkezhethet, s majd akkor döntenek, hogy lebontásra kerüljön.

Kigyós József: a bástyák lebontással is értékesíthetők.

Dr. Szücs László: azt ki lehet jelenteni, hogy lebontható, de olyan alternatívában, ha valaki építeni fog, a megfelelő síkban újjá fogja építeni. Ezt előre le kell most fixálni.

Kigyós József: a tervekben benne volt, hogy a méret, stílus maradt. Abba belefér a lebontás, és a megfelelő nyomvonalon és a szükséges méretben újjá építik. Javasolta a korábbi határozat módosítását azzal, hogy a mozicsarnoki bástya épületekkel kialakított terület a bástyák lebontásával is hasznosíthatók, valamint a megépítendő létesítményben a korábban elhatározott feltételeknek és a bástyák külső jellegének megfelelő építményt lehet megvalósítani.

Boruzs Mihály: elég lenne azt is kimondani, hogy ezek az épületek lebonthatók, a beépítésre beépítési terv kerül majd.

Kigyós József: van egy csomó terv, újabb tervet kiírni nincs értelme.

Boruzs Mihály: a tervek nagy része arra vonatkozik, hogy felújításra kerülnek a bástyák. A lebonthatósággal teljesen új variáció állt elő.

A beépítésen a képviselők vitatkoztak és egymás közt beszélgettek.

Dr. Joó Zoltán: kérte, hogy a bástya lebontásából nehozy előny keletkezzen az építőközösségnek. Ott a jelentkezési sorrend az volt, hogy elsőként. Nehozy azt mondják, hogy ha eltűnik a bástya, aki első volt, az automatikusan kijön az utcafrontra. Azt ki kell mondani, hogy az építőközösség pernyertesség esetén is annyival hátrébb tolódik, mint ahogy a bástyák is hátrébb kerülnek a bástyák helyett. Ennek legyen nyoma, hogy a testület ebben a tudatban foglal állást, az építőközösség semmivel sem jöhet előrébb. Az első részt továbbra is fenntartják szabad értékesítésre.

Kigyós József: ezt a részt a per nem érinti. A telek ki van alakítva, az építőközösség a telekhatárig gondokodott.

Cs. Nagy Zoltán: javasolta, apró részletbe ne bonyolódjanak bele.

Ha a pert megnyeri az építőközösség, akkor ragaszkodni fognak az eredeti telekrendszerhez ami meg lett hirdetve és a bástyát nem lehet hátrébb tolni.

Kigyós József: megismételte újból, hogy van egy kialakított terület!

Cs. Nagy Zoltán: csak abban döntsének, hogy lebonthatóvá teszik.

Ortó István: egy területre licitáltak az építőközösség tagjai.

Kigyós József: a kialakított telekhatár az önkormányzatot is köti, mert a pályázatot erre irták ki. A korábbi határozatot nem megváltoztatják, hanem kiegészítik, illetve módosítják.

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: a kérdéses határozat 3. pontját teljes egészében hatályon kívül kell helyezni, mert az mondja ki, hogy a bástyáknak állni kell.

Boruzs Mihály: ismertette az 53/1991./V.30./ Képviselőtestületi határozat 3/a. pontját.

Kigyós József: a tulajdonképpen a két bástya mögötti sornak és az egésznek a szabályozása. Ezen nem kell változtatni.

Váradi Ferenc: annak idején a VMB állapította meg.

Kigyós József: amin most változtatni kell, egy korábbi határozat hogy a két bástya nem bontható le.

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: olyan határozatot nem találtak, hogy konkrétan nem bontható le.

Cs.Nagy Zoltán és Kigyós József egyszerre mondták, hogy 1990-es határozat.

Boruzs Mihály: ez a határozatszabályozza a bástyák sorsát is.

Kigyós József: ezzel nincs is gond, s nem ezt kell módosítani, hanem azt, amely kimondja, hogy a két bástya nem bontható le. 1990. decemberében hozták ezt a határozatot.

Cs.Nagy Zoltán: kérte a határozati javaslat pontos megfogalmazását, melyik határozatot kell módosítani.

Kigyós József: emlékezete szerint az elsők között volt ez a határozat.

Földesi János: ilyen testületi határozat, hogy a bástyákat nem szabad lebontani, nincs. Az első beépítési javaslatok számoltak a bástyák lebontásával, de azt nem hagyta jóvá a testület. Az elfogadott terv úgy tartalmazza, hogy a hagyományokat meg kell tartani. Néhány terv-pályázat számolt a lebontással.

Kigyós József: van egy határozat, ami azt mondta ki, hogy a két bástyaépület marad. Mindenki így emlékezik.

Dr.Joó Zoltán: is megerősítette, nem emlékezett pontosan, hogy nemleges szavazással történt-e, s hogy lett feltéve a kérdés, de biztos, hogy szavaztak.

Várad Ferenc: 11:8 volt az arány, alul maradtak azok, akik a lebontást javasolták.

Földesi János: ketté kell választani a dolgot: közhatalmi funkciójánál fogva jár el a képviselőtestület, vagy tulajdonosként. Ha közhatalmi funkciójánál fogva, akkor nem mondhatja ki, hogy lebontható, szabályozást írhat elő. A tulajdonos mondhatja ki, hogy lebontható.

A képviselők közül többen állították, hogy volt határozat.

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: ismertette a 7/1990. /XI.22./ sz. Képviselőtestületi határozatot: "Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a mozsicsarnoknál lévő két bástyaépület fennmaradását határozza el."

Kigyós József: javasolta ennek a határozatnak a hatályon kívül helyezését, és annak elfogadását, hogy a mozsicsarnok beépítése a két bástya lebontásával is lehetséges.

Cs.Nagy Zoltán: ezt ki se kell mondani, ha hatályon kívül helyzik.

Dr.Joó Zoltán: legyen az is kimondva, hogy a lebontásával is beépíthető.

A képviselők 13 igen szavazattal, B.Nagy Gyula és Dr.Szücs László ellenszavazatával és Cs.Nagy Zoltán tartózkodása mellett a következő határozatot hozták:

/Dr.Papp Jenő a szavazásnál nem volt jelen./

198/1992. /X.22./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a 7/1990. /XI.22./ sz. Képviselőtestületi határozatot hatályon kívül helyezi. A mozsicsarnok a két bástya lebontásával is beépíthető.

Utasítja a főmérnökséget, hogy a pályázati kiírást a terület beépítésére készítse elő.

Határidő: november 30.

Felelős: mb. főmérnök

Kigyós József: a holtpontról ki lehet mozdulni a két bástyát illetően.

Dr.Joó Zoltán: az előterjesztés első részéhez kapcsolódva kérte, hogy a pályáztatásban foglaljon állást a testület: a korábbi "futóversenyes" megoldással vagy licittel vagy hogy történjen. A pályázati kiírásból kimaradt a megoldási mód, ezt vitassák meg most, vagy 2 hét múlva. Ugyanolyan hibát, mint először, ne kövessenek el.

Kigyós József: feltételezhető, hogy mivel lebontható a bástya, annyi jelentkező lesz, hogy rangsorolni kell.

Dr.Joó Zoltán: a hátsó részre is vonatkozik. Ő kérte, hogy a testület utasítsa a hivatalt az ismételt meghirdetésre, hogy legyenek jelentkezők. Az elmúlt ülésen elfelejtette megmondani, hogy a "futóversenyes" megoldás ne ismétlődjön meg, más megoldást kell keresni, ki kell dolgozni. Legyenek újra jelentkezők a 10 ezer Ft/m²-es árral, hogy legyen összehasonlítható adat, de hogy milyen pályázati módon, azon érdemes elgondolkodni. Azon is lehet elgondolkodni, ha a bástyák eltűnnek, annak a testületnek is milyen módon történjen a pályáztatása.

Kigyós József: ez csak feltételes határozat volt, nem azt jelenti, hogy le kell bontani, hanem le lehet bontani.

Dr.Joó Zoltán: abban mindenképpen állást kell foglalni, hogy hogyan kísérelje meg a hivatal előkészíteni a bástyákat értékesítésre. Így jobban lesznek jelentkezők.

Dr. Szücs László: amennyiben hátrább kerülne a mozicsarnok, semmi problémát nem jelent, mert mélységében hátrább lehet menni, mert bőven van terület.

Boruzs Mihály: a két bástyához a telek kialakítása megtörtént, nem kell hátrább vinni az üzletsort.

Dr. Szücs László: keskenynek tartotta a minimum 8 m-t, legalább 9 m-nek kellene lenni.

Kigyós József: kérte ne menjenek bele a részletekbe, ez már szabályozva van.

Boruzs Mihály: a 8 m. elfogadható, az az utcai rész, belül kiszélesedik, igylesz meg a csarnok-jelleg.

Dr. Joó Zoltán: kérte, hogy foglaljanak állást, milyen variációban történjen a pályáztatás. A korábbi pályázaton okulva, küszöböljék ki a lehetséges hibákat.

Kigyós József: az előterjesztéshez csatolt pályázati kiírás a 10 ezer Ft/m²-es árra vonatkozik, az előző ülésen hozott határozatnak megfelelően.

Dr. Joó Zoltán: ha tulajelentkezés lesz, mi fogja eldönteni a sorrendet? Ezt egy későbbi ülésre kellene előterjeszteni.

Kigyós József: most csak a két bástyára született döntés.

Dr. Joó Zoltán: ő az előző ülésen hozott határozatra gondolt, az ismételt pályáztatásra. Amíg meg nem tárgyalják, hogy milyen módon pályáztasson a hivatal, a pályázati kiírást ne tegyék közzé. Jelentkezés, licit, vagy egyéb variációk, ezt dolgozza ki a hivatal.

Kigyós József: a feltételek kidolgozásáig ne legyen meghirdetve, de ezt most is el lehet dönteni, hogy vagy licit, vagy aki elsőnek jelentkezik.

Dr. Joó Zoltán: van egy harmadik módszer is: a pályázatot adja be az illető, hogy ő mennyit hajlandó m²-ként fizetni, mennyi területet igényel. A határidő letelte után egy adott napon történik a lezárt boritékok felbontása, s akkor lehet elbírálni.

Tóth Lajos: meg lehet hirdetni, hogy megfelelő, vagy tulajelentkezés esetén licit d nti el. Tuljelentkezés esetén szoktak licitálni, és akkor az árat emelni kell.

Kigyós József: tulajdonképpen ez két variáció. Van egy licit, és irányár, vagy induló ár lesz a 10 ezer Ft/m².

Dr. Joó Zoltán: a zárt boritékos pályázat ugyanazt az eredményt éri el. Közjegyző előtt vagy a képviselőtestületből alakult bizottság előtt lehet a boritékokat felbontani.

A pályázatban meg kell jelölni, mekkora üzlethelyiségre tart igényt és mekkora árat hajlandó érte fizetni m²-enként. Ki lehet mondani, hogy a legjobb ajánlatu vevők közül választják ki a sorrendet. A borítékos pályázatnál nincsenek elkötelezve. A nyílt árverés egy feltételezett esetre vonatkozik, ha megnyerik a pert. Egy kicsit furcsa helyzet, hogy embereket összetoboroznak és feltételelesen licitálnak. A borítékosnál ez nincs, nyugodtan lehet válogatni belőle, ez lenne a legtagabb. Egy bizottságot alakíthat a testület és előttük lesz felbontva a boríték. Ezt tartotta a legmegfelelőbbnek. Licittel egy még most nem létező tárgyat kellemetlen lenne nyílt árverés alá tenni.

Tóth Lajos: a licit akkor lenne, ha megnyerte az önkormányzat a pert.

A jelentkezés alapján már a perben lehetne ezt hasznosítani.

Dr. Joó Zoltán: a "futóverseny" megoldás nem jó.

A képviselők élénken vitatkoztak a pályázati megoldásokról.

Kigyós József: a pályázatokat véleménye szerint zárt borítékban kell beadni, és egy bizottság fogja felvontani.

Dr. Joó Zoltán: a legjobb ajánlatokat tevők közül válogatja ki a bizottság.

Kigyós József: a pályázónak közölnie kell az igényelt területet és az árat.

Dr. Joó Zoltán: nem ártana azt sem megkülönböztetni, hogy földszintet vagy emeletet kérnek, és külön-külön mennyit hajlandó fizetni m²-enként.

Kigyós József: közölnie kell az igényelt területet, földszint vagy emelet, valamint az árat, és nem utolsó sorban, hogy milyen funkcióra.

Váradi Ferenc: az mindegy, egy hét múlva megváltoztathatja.

Kigyós József: korábban megszabták, hogy milyen funkciókat nem engednek, ennek benne kell lenni. A tiltott funkciókat be kell építeni a pályázati kiírásba.

A pályázati kiírásról egymás között vitatkoztak a képviselők, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Kigyós József: az írásban kiadott pályázatot az elhangzottakkal ki kell egészíteni, s a jelentkezési határidő legyen november 20

Dr. Joó Zoltán: a bizottság jövő héten megtárgyalhatja.

Kigyós József: javasolta, hogy a következő testületi ülésre a főmérnökség a pályázatot az elhangzott javaslatok alapján

dolgozza át.

A képviselők a javaslattal egy tartózkodás mellett egyet-értettek. Dr. Papp Jenő a szavazásnál nem volt jelen.

Harmadik napirend:

Boruzs Mihály: az előterjesztést a VMB megtárgyalta, a Hőszolgáltató Vállalat áremelési javaslatot jogosnak kell tekinteni. A gáz áremelést tették rá. A rendelkezésre állási díjnál két variációt dolgoztak ki: az egyik variációnál érvényesítik az értékcsökkentést, a másiknál nem. A VMB nem javasolja az értékcsökkenés nélküli díj megállapítást, mivel ez óriási kockázattal jár. A mértékén lehet vitatkozni. A VMB véleménye az volt, hogy értékcsökkenés beszámításával alakítsák ki a díjakat, s annak mértéke, fűtésnél 75 Ft/m³/év, illetve melegviznél 11 Ft/m³/év mértékű legyen. A hődíj az előterjesztésnek megfelelően maradjon. A Hőszolgáltató Vállalat elkészítette a vállalkozási szerződés tervezetét, az ellentétes a tulajdonosi szempontokkal. A főmérnökség ujat kíván készíteni, ami tükrözni fogja a tulajdonosi érdekeket. A vállalkozási szerződés átfogalmazása után, a VMB úgy döntött, hogy a jogi bizottság vitassa meg jogi szempontból, s utána kerüljön a testület elé.

Kérdést Ortó István tett fel, s egyben aggályát fejezte ki, hogy ugyanannak adnák vállalkozásba, aki eddig is működtette. Rövid távon az önkormányzat nincs felkészülve, hogy maga üzemeltesse, de hosszú távon hátrányos helyzetbe kerül az önkormányzat, ha a Hőszolgáltató Vállalatnak vállalkozásba kiadják az itteni üzemeltetést.

A kérdésre Boruzs Mihály válaszolt.

Badics András tett fel kérdést, melyre Boruzs Mihály válaszolt meg.

Váradai Ferenc: tájékoztatást adott a debreceni, hajdusoboszlói távhőszolgáltatási díjakról. Elmondta, hogy a bizottság ragaszkodott ahhoz, hogy a 75 Ft-os díj két részből tevődjön össze: legyen egy értékcsökkenés nélküli rész, amit megkap a Hőszolgáltató Vállalat, s a különbözet az önkormányzaté legyen, amiből a meghibásodásokat lehet fedezni. Amennyiben nem kerül felhasználásra belőle, az önkormányzatnál marad. A táblázat nem tartalmazza a közületi fogyasztást, a közületnek nem lehet ilyen olcsón adni, s a jelenlegi árra kell rászámolni a 15,2 %-os gázdíjemelést. Azt a szerződést, amit a Hőszolgáltató Vállalat küldött, a bizottság nem tekintette érvényesnek, hanem egy konkrét szerződést kell készítenie a polgármesteri hivatalnak, s azt kell benyújtani, s kompromisszumra jutni, hogy április 15-ig vállalják a szolgáltatást. Addig pedig gondoskodni kell arról, hogy a Vízművel együtt közös üzemeltetője legyen a távhőnek is.

Badics András: felhívta a figyelmet arra, hogy a város kintlévőségei óriások, szerinte fűtésben is és sokkal nagyobbak lesznek. A fűtést nem lehet lakásonként kizárni, s egyre többen nem fognak fizetni. Ez az emelés ebben az időszakban tulzottan nem sokat ér, növekedni fog a város kintlévősége, nem fognak fizetni az emberek. Az sem tisztázott még a hőközpontban lévők előtt sem, hogy meddig az övéké a rendszer. A társasházakban a lakók cseréltetik a tolózárakat, a Hőszolgáltató Vállalat nem csinált semmit, mióta beüzemelték ezt a rendszert.

Kérdést Dr.Szücs László, Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Boruzs Mihály, Kigyós József és Váradi Ferenc válaszolt.

Kigyós József: az volt a véleménye, olyan áthidaló megoldást kell találni, ami elfogadható, mivel benne vannak a fűtési szezonban.

Boruzs Mihály: a Hőszolgáltató Vállalat is várja a képviselő-testület döntését, mivel nincs ármegállapodás. Ennek hiányában a 129/1991-es rendeletben előírt maximált árat alkalmazhatja. Egy alku pozíció kialakulhat, az értékcsökkenés nélküli árból lehetne alkudni. Hétfőn fog tárgyalni a Hőszolgáltató Vállalattal, s megpróbál lejjebb alkudni az árból. A vállalatnak sem érdeke az időhuzás, mert amíg a megegyezés létre nem jön, nem szolgáltathat magasabb áron.

Kérdéseket Kigyós József tett fel, melyekre Boruzs Mihály válaszolt.

Kigyós József kérte, határozzák meg konkrétan a rendelkezési díjat fűtés, melegviz esetén és a hődíjat fűtés és melegviz esetén.

Badics András: ha hétfőn fognak erről tárgyalni, akkor ezt most eldönteni felesleges.

Kigyós József: a tárgyaláshoz szükséges az elfogadás.

Boruzs Mihály: javasolta, hogy csökkentsék az árat 10 %-al, s hogy az értékcsökkenés mennyi lesz, azt a testület tudja eldönteni. Azt kell megmondani, hogy az értékcsökkenés nélküli árnál a 60,48 Ft. helyett pl. 58 Ft-ot, vagy 54 Ft-ot tud elfogadhatónak a testület. Erre jön az értékcsökkenés. Javasolta, hogy az alapárat ne fogadja el a testület.

Kigyós József: javasolta, hogy foglaljon állást a testület arról: meghatározott időre, 1992-93-as fűtési szezonra a Távhőszolgáltató Vállalatnak vállalkozásba adja az önkormányzat a hőközpont üzemeltetését, árkérdésben értékcsökkenés nélküli díj 54-55 Ft/m³/év fűtés esetében, melegviz esetében 7 Ft/m³/év legyen. A fűtési hődíj 81 Ft/m³/év, melegviz esetében 59,40 Ft/m³/hó legyen. A főmérnökség a Távhőszolgáltató Vállalattal lefolytatja a tárgyalást, valamint a vállalkozási szerződést átdolgozza ennek megfelelően.

Dr. Joó Zoltán: esetleg rontja a tárgyalási pozíciót, ha tudják, hogy a vállalat megkapta vállalkozásba. Ezt nem kellene már kimondani és úgy alkalmazni.

Badics András: 7 napja megy a fűtés.

Dr. Szücs László: másik alternatíva nincs.

Dr. Joó Zoltán: amit fűtöttek, nyilván az az ár marad, de lehetne nekik mondani, hogy van egy másik pályázó, aki átveszi.

Boruzs Mihály: a Hőszolgáltató Vállalat is tisztában van azzal, hogy az üzemeltetésre nincs más jelentkező. Abból lehet kiindulni, hogy érdekük, minél hamarabb döntés szülessen az árban. Ha nem tudnak megállapodni, újból testületi ülés elé kerül. A jelenlegi árat a vállalat nem változtathatja meg. Érdekük, hogy a testület minél előbb jóvá hagyja a szolgáltatási díjat és legyen megállapodás.

Kérdést Kigyós József tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Kigyós József: ha sokáig huzzák a döntést, a Hőszolgáltató Vállalat mondhatja, hogy holnaptól nincs fűtés.

Dr. Joó Zoltán: beperelheti az önkormányzatot, hogy fizessék meg a többletköltséget, de nem kapcsolhatja ki a fűtést.

Badics András: alternatív lehetőségekben kell gondolkodni és ez ne jelentse azt, hogy a vállalat diktáljon. Nem is akar a vállalat zsrolni, csak a pénzéhez akar hozzájutni.

Kigyós József: javasolta az elhangzott értécsökkenési díjak elfogadását, valamint április 15-ig a Távhőszolgáltató Vállalattal próbáljanak megegyezni.

Váradi Ferenc: van garázs, van közös helyiség, azoknak is le van szabályozva a fűtési díja a rendeletben. Közös helyiségek-nél 60 %-os értékkel számolják a hődíjat, garáznál 50 %-al, általános célunál jóval magasabb. Ezekre kellene rátenni a 15,3 %-ot, a tervezetet így kell megcsinálni, hogy ezeket tartalmazza. Ne a lakosság fizesse meg pl. a Délibáb Hotel fűtési költségét, vagy a garázsok fűtési költségét.

Boruzs Mihály: a kiosztott anyaghoz tartozik egy melléklet, amiben szerepelnek a nem lakossági fogyasztások. Azért nem foglalkozott azokkal, mert azt a részét elfogadják.

A képviselőtestület egy ellenszavazattal a következő határozatot hozták:

199/1992. /X.22./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1992. október 15-től 1993. április 15-ig Hajduszoboszló területén lévő távhőszolgáltatást a Debreceni Hőszolgáltató Vállalat részére vállalkozásba adja.

Utasítja a főmérnökségét a vállalkozási szerződés elkészítésére. Utasítja továbbá a főmérnökséget, hogy a vállalkozóval a rendelkezésre állási díj az értékcsökkenés nélküli fűtés esetében 54-55 Ft, melegvíz esetében 7 Ft/légm³/év összegben tárgyaljon. A nem lakás céljára szolgáló helyiségek távhőszolgáltatási díjait a vállalkozó által közölt mértékben fogadja el a testület az értékcsökkenés beszámításával.

Határidő: 1992. október 30.

Felelős: főmérnök

Ortó István: az előző napirendhez kapcsolódva kért szót a testületi ülés elején. A Gyógyfürdő RT által létesítendő pavilonsorok tervét bemutatta a képviselőknek. A régi pavilonokat le kívánják bontani, s ehhez egy határozat elfogadását kérte a testulettől. Ismertette a határozati javaslatot, mely a jegyzőkönyv melléklete.

Boruzs Mihály: egyetértett az RT üzletpolitikájával, de elkerülhetetlennek tartotta egy fejlesztési terv elkészítését, amelyben leszabályozzák, hogy hol és mi építhető. Javasolta, hogy a fejlesztési tervet minél előbb készítsék el, esetleg városi pénz bevonásával.

Ortó István: az eddig elkészült terveket a pavilonsor megvalósítása nem akadályozza, s az eddigi rendezési terveket figyelembe vették.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

200/1992. /X.22./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete - a 84/1992. /IV.23./ képviselőtestületi határozatban foglaltak szerint - a Hajduszoboszlói Gyógyfürdő RT által az önkormányzati tulajdonban álló területen létesítendő pavilonsorok megvalósításával egyetért.

Ennek értelmében a felépítésre kerülő pavilonsorok helyén álló, a korábbi földterületet bérlők tulajdonát képező - engedély nélkül, illetve ideiglenes fennmaradási engedéllyel létesült - felépítmények fennmaradásának megszüntetését jóváhagyólag támogatja.

Határidő: november 30.

Felelős: Gyógyfürdő RT igazgatósága

Badics András: kérte a VMB-ot, hogy vannak olyan dolgok, amelyek érintik a pénzügyi, ellenőrzési, gazdasági bizottságot, az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottságot és jó lenne, ha a bizottságok elé kerülnének. A negyedik napirenddel sem foglalkozott a pénzügyi bizottság.

Negyedik napirend:

Kigyós József: javasolta megtárgyalni ezt a napirendet, mert az még nem jelenti azt, hogy el is fogják fogadni. Kiegészítésül elmondta, hogy a szűkebb régióknak és a városnak szüksége van a mentőszolgáltatásra. Hajduszoboszlón a rendelőintézet mellett ki volt jelölve mentőállomásnak egy terület, de gazdasági okok miatt nem valósult meg. A mentőállomás olyan állapotban van, hogy ott tartósan üzemeltetni nem lehet. Az is tény, hogy arra az épületre költeni nem érdemes, csupán annyit, - amíg valamilyen végleges megoldás nem lesz - amivel ott a balesetmentes munkafeltételeket biztosítani kell, pl. parkettet meg kell csináltatni. Minimális javításokat kell eszközölni, erre megoldást kell találni. Az érintett önkormányzatok polgármestereit október 30-ra összehívta ennek a problémának a megoldására.

Badics András: miért foglalkoznak ezzel a kérdéssel, ha október 30-án lesz ebben a témában megbeszélés.

Kigyós József: a felújítási alapból át lehet adni valamennyit, a betegforgalom arányában. A távolabbi lehetőségekről később kell dönten.

Váradi Ferenc: a VMB az volt a véleménye, hogy az Országos Mentőállomásnak lenni kell annyi karbantartási keretének, hogy a meszelést el tudják végezni, a parkettát meg tudják javítani. Az esetkocsihoz az igényt a terhelésnek megfelelően támogatták. 48,9 %-ban történik a város érdekében szállítás, ilyen arányu hozzájárulást javasolnak a szombat - vasárnapi esetkocsi beállításához.

Boruzs Mihály: az egészségügyi és népjóléti bizottság is tárgyalta a kérést, és az esetkocsi beállítását arányos költségviselés mellett javasolta.

Badics András: kifogásolta, hogy a két bizottság kijelenti, hogy támogatja, de nincs pénze.

Dr. Joó Zoltán: a VMB ülésen volt állásfoglalás erre.

Boruzs Mihály: az volt az elképzelés, hogy az egészségügyi, népjóléti bizottságból kerülne erre átcsoportosításra pénz, de utána volt népjóléti bizottságiülés.

Kigyós József: elvi támogatásról biztosította mind a két bizottság, de a pénzügyi lehetőségeket nem tudta hozzá biztosítani. A pénzügyi, ellenőrző bizottság keresse meg a lehetőséget.

Dr.Joó Zoltán: a VMB ülésén elhangzott a felujítással kapcsolatban, hogy arra az épületre majdhogy nem kár költeni.

Kigyós József: maximum annyit kell költeni, hogy a balesetmentes munkavégzés körülményei megteremtődjenek. Javasolta a képviselőknek, abban foglaljanak állást, hogy a két bizottság javaslatára a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság vizsgálja meg, hogy tudnak-e erre és mennyi pénzt áldozni. Az október 30-i tárgyaláson már ezt tudná közölni.

A képviselők egy ellenszavazattal a következő határozatot hozták:

201/1992. /X.22./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete felkéri a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottságát, hogy a VM és az egészségügyi, népjóléti bizottság javaslatára vizsgálja meg a hajduszoboszlói mentőállomás támogatásának lehetőségét.

Határidő: 1992. október 30.

Felelős: pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság

Ötödik napirend:

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: a határozati javaslat módosítását kérte:"az építési telket biztosít térítésmentesen" helyett "építési telket térítésmentesen tulajdonába adja."

Dr.Joó Zoltán: javasolta a 2 éves beépítési kötelezettség előírását és a használatba vételi engedély kiadásáig elidegenítési tilalom bejegyzését.
Amennyiben nem építik be két éven belül, úgy a tulajdonjog visszaszáll az önkormányzatra, ezt is bele lehetne venni.

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: a szerződésben kell a részleteket beírni.

Kérdést Badics András tett fel, melyre Dr.Joó Zoltán válaszolt.

A képviselők Ortó István ellenszavazatával, Dr.Szücs László tartózkodása mellett a következő határozatot hozták:

202/1992. /X.22./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az 1990. évi LXV. tv. 80. §. /1/ bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Görög Katólikus Egyház részére - templomépítés céljára - építési telket térítésmentesen tulajdonába adja. A terület más célra nem használható fel.

Az építési telek a Szilfákaján a volt un. "polgármesteri ház" és a "Bocskai ABC" áruház között helyezkedik el, szélessége 20,0 m, mélysége 30,0 m, területe 600 m², helyrajzi száma: 2307/5.

Az ingatlan határait a mellékelt telekkialakítási vázrajz mutatja.

Az ajándékozással egyidejűleg az önkormányzat az ingatlanra - a szerződéskötéstől számítottan - 2 éves beépítési kötelezettséget és a használatbavételi engedély kiadásáig elidegenítési tilalmat jegyeztet be. Amennyiben nem építik be, a tulajdonjog visszaszáll az adományozóra.

Megbizzza a hivatalt, hogy a szükséges telekkialakítási munkákat és az ajándékozási szerződést készítse el, valamint felhatalmazza a polgármestert az ajándékozási szerződés aláírására.

Határidő: 1992. november 15.

Felelős: mb. főmérnök

Badics András: javasolta a testületnek, hogy a Városgazdálkodási RT-vel kapcsolatos napirendeket két hét múlva kihelyezett ülésen vitassák meg. Azon az ülésen lehetne lehetőséget találni arra is, hogy a polgármesteri hivatal dolgozóival is beszélgeszenek.

Cs.Nagy Zoltán: tett fel kérdést, melyre Kigyós József válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: jövő hétre javasolta a soronkívüli ülést, két hét múlva csak a Városgazdálkodási RT tájékoztatást.

Kigyós József: nem kötelező két hét múlva csütörtöki napon tartani a kihelyezett ülést, lehet másik napon is.

Az időpontról egymás között vitatkoztak a képviselők.

Kigyós József: egyetértett azzal, hogy a 6-10 napirendet kihelyezett ülésen vitassák meg, időpontnak november 4-ét javasolta, 14 órai kezdéssel.

A javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.

Boruzs Mihály: a szeméttelapi beruházás sürgősségére hívta fel a képviselők figyelmét, elmondta, hogy tárgyaltak ezzel kapcsolatban tervező céggel. A kecskeméti technológiát október 29-én lehet megtekinteni, s kérte a képviselők közül azokat, akiket érdekel, a látogatáson vegyenek részt.

Tizenegyedik napirend:

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: a napirend tárgyalásánál javasolta, hogy azt vitassa meg a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság, majd utána kerüljön ismét a testület elé.

A javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.

Tizenkettedik napirend:

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: ismertette az előterjesztést.

Kigyós József: egy korábbi rossz döntést, amit a jogelődök hoztak, kell korrigálni. Ez nem jelenti azt, hogy erről a telekről végérvényesen lemondanak, csak kizárólag a lakások alatti területről van szó.

Dr. Joó Zoltán: a lakások alatt üzlethelyiségek is vannak, és ezzel ők is bejegyezhetők tulajdonosként.

Kigyós József: a lakásokra eső telekhányadot tulajdonba lehet adni, az üzletekre eső rész önkormányzati tulajdonban marad.

Dr. Joó Zoltán: ha a lakásokra a tulajdonjogot bejegyzik, az üzleteket is be kell jegyezni, mert egy földterületen vannak. A testület a korábbi határozatot erősítette meg azzal, hogy ingyenes telekhasználatot biztosított. Az üzlettulajdonosokkal célszerű lenne megegyezni, hogy egységesen lehessen a Földhivatalnál lebonyolítani. Egy pár hetes késés a takarékszövetkezetnek sem számíthat, az üzlettulajdonosokkal le kell ülni tárgyalni, vegyék meg ezt a területet.

Földesi János: nem lesz egyszerű ez a dolog, a testület előtt már kétszer volt. Az üzletet annak idején nem kértek kártalanítást a kisajátításért.

Dr.Szücs László: a lakások egy része a Külkereskedelmi Banknak a tulajdonában van.

Kigyós József: ez most nem számít.

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: az eredeti testületi határozat is csak a lakásokat érintette, és nem foglalkozott az alatta lévő boltokkal.

Dr.Joó Zoltán: csak ez szétválaszthatatlan, a lakások vannak felül, az üzletek alul, ezt a földhasználatot nem fogják tudni szétválasztani.

B.Nagy Gyula: a tulajdoni hányad kérdése vetődött fel benne.

Kigyós József tett fel kérdést, melyre Dr.Joó Zoltán válaszolt és egyben javasolta: hétfőn jogi bizottsági ülésen megvitatják ezt a témát, ott lesz a Földhivatal vezetője is.

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: ha az önkormányzat az épület fennállásáig ingyen használatba adta, nem fogják rövid időn belül lebontani azt az épületet.

Dr.Joó Zoltán: neki nem ez a gondja, hanem az, ha most oda adják, az üzletek tulajdonjogai is bejegyzésre kerülnek, s utána nem fogja őket érdekelni, hogy milyen követelést támaszt az önkormányzat.

Kigyós József újabb kérdést tett fel, melyre Dr.Joó Zoltán válaszolt.

Kigyós József: javasolta, hogy az előterjesztést vitassa meg az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság, s utána kerüljön újból testület elé.

Tizenharmadik napirend:

Kigyós József: a lakások elidegenítésekor a felértékelés a lakások állagának megfelelően történt. Az utólagos kazáncserét ha elismerik, mindegyik volt önkormányzati tulajdonu lakásból létrejött társasház hasonló igénnyel jönne.

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: az állami lakások elidegenítésére vonatkozó jogszabály szerint a 15 éve fel nem ujitott lakásingatlanoknál 50 %-os beszámítási lehetőség van, ha úgy állapotodik meg az eladó és a vevő, abban az esetben, ha a középtávu felújítási tervben benne szerepelt volna. A peres eljárást javasolta, bevonva a többi tulajdonost is.

Földesi János: a követelés nem olyan összegű, mint amilyenre saccolja a lakóközösség. Több tulajdonos volt mikor értékesítésre kerültek a lakások, ez csökkentette a perelhető összeget. Az épület nem volt benne a felújítási jegyzékben.

Badics András tett fel kérdést, melyre válaszolt is, s egyben javasolta, gondolkodjanak el ezen a kérdésen. Ujabb kérdést tett fel, melyre Kigyós József válaszolt.

Badics András: úgy érezte, hogy ezek az emberek nem voltak tudatában annak, mit vettek meg és hogyan vették meg. Eladnak két lakást, ugyanazt az árat állapítják meg mind a két lakásra. Az egyik el van látva fűtési lehetőséggel, a másik nincs ellátva. Az értékbecslés mégis azonos értéket állapít meg, akkor van-e keresnivalójuk vagy nincs?

Kigyós József: ha az értékbecslés nem jól történt, akkor jogában áll megkifogásolni.

Mészáros Sándor: az értékbecslés figyelembe vette, hogy ez a lakás 20 éves. A Szilfákálja 31-ben is 30 éves a lakás, régik a konvektorok, s annak a cseréje is kb. 25 ezer Ft-ba kerül. Gond az, hogy ez a közösség kikötésekkel vette át a kazánházat. Ez a kazán április 15-én még üzemelt, most is üzemel, de előbb utóbb cseréje szorul. A közösségnek is kell vállalni valamit. A legdrágább lakás értéke 462 ezer Ft. volt. Ő a peres eljárást választaná. Ha ennek a társasház kérésének helyt adnak, a Hősök tere 19, 3 sz. alatti lakástulajdonosok a tetőjavítást kérik, a Bányász utcai lakásoknak szennyvízelvezetési gondjai vannak. Ezeket is figyelembe kell venni a döntésnél.

Kigyós József: ha egy helyen engednek, utána a többi igényt is ki kell elégíteni.

Dr. Joó Zoltán: a közös képviselőjükkel beszélt és úgy értesült, hogy 1 millió Ft. a kazán és ugyanennyi lesz a szerelés is, egy 2 millió Ft-os összegről van szó. Most a tartalék-kazán megy, ami állítólag december végéig bírja. Ha ez tényleg 2 millió Ft-ba kerülne, szétszítva több mint 20 ezer Ft-ot kellene fizetniük. Nem tartotta rossz ötletnek a városi hőközpontra való rákapcsolást, olcsóbban meg lehetne oldani. Szerencsétlen lenne, ha december közepén leállna a kazán és semmivel nem tudnának fűteni. Nem ártana megvizsgálni, mibe kerülne ennek a háznak a rákapcsolása a távfűtésre. Lehet, hogy olcsóbbba kerülne, s ha rákapcsolnák, esetleg a város is hozzájárulna.

Mészáros Sándor: 1 millió Ft-ról van szó szerelési költséggel együtt. A szervizszolgálatot a Caloterm Kft. végzi. Egyébként két kazán lyukas, a harmadik üzemel, a negyedik soha sem üzemel. A francia típusú lakásoknál előfordult, hogy 5 év után kellett kazánt cserélni.

Váradi Ferenc: a lakók tiltakoznának a legjobban, ha a lakásokat rákötnék a távhőrendszerre, mert akkor ugyanazt a díjat fizetnék ők is, amiről már ezen az ülésen szó volt, s nem azt, amit most fizetnek.

Nem javasolta, hogy egy fillért is adjanak a társasháznak. Vegye át az önkormányzat a kazánokat, s fűtsenek részükre, de fizessék az átalányt is. Ez ellen is fognak tiltakozni.

B.Nagy Gyula, Badics András tett fel kérdést, melyre Földesi János és Váradi Ferenc válaszolt.

Kigyós József: a képviselőtestület a lakóközösség igényét nem tudja kielégíteni és javasolja a közösségnek, hogy a fűtőművet a város tulajdonba veszi és üzemelteti, abban az esetben a lakóközösség vállalja a távfűtött lakásokban megállapított díjtételek alapján a fizetést.

Váradi Ferenc: a meglévő egy olcsóbb rendszer, a gázdíjat osszák szét.

A képviselők egymás közt vitatták meg ezt a lehetőséget, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Földesi János: 800 ezer Ft. fűtésdíj tartozása van ennek a háznak, s ha továbbra is az önkormányzat működteti, ez csak növekedni fog.

Badics András: tájékoztatásul elmondta, hogy 24.424.-, 110,222.-, 25.369 Ft. tartozása van egy-egy személynek ebben a házban.

Kigyós József: akinek hátraléka van, az nem kaphatja meg a lakást.

Mészáros Sándor: ezek a hátralékosok nem vették meg a lakást.

Kigyós József: nem javasolta a lakóközösség kérésének teljesítését.

A képviselők 13 igen szavazattal, négy tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

203/1992. /X.22./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Familia Társasház kazánház felújítási munkáihoz benyújtott újabb támogatási igényét elutasítja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Tizennegyedik napirend:

Dr.Kovács Zoltán: ismertette Szalai Gábor eseti segély folyósítása iránti fellebbezését.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

204/1992. /X.22./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Szalai Gábor Hajduszoboszló, Daru zug 4. sz. alatti lakosnak, eseti segély folyósítása iránt benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1992. október 30.

Felelős: jegyző

Dr. Kovács Zoltán: ismertette özv. Batiz Viktorné Hajduszoboszló, Bajcsy Zs. u. 15. sz. alatti lakos rendszeres szociális segélytulfizetés visszafizetési kötelezettség alóli mentesítési kérelmét.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

205/1992. /X.22./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete özv. Batiz Viktorné Hajduszoboszló, Bajcsy Zs. u. 15. sz. alatti lakost méltányosságból mentesíti a rendszeres szociális segélytulfizetés visszafizetési kötelezettség alól. Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1992. október 30.

Felelős: jegyző

Kigyós József: a polgármesteri beszámoló keretében tájékoztatást adott a dicsőszentmártoni polgármesternek írt levélről, a rádió október 29-i Napközben műsoráról, október 12-17 közötti Öregek hetéről, Zeneiskola névadó ünnepségéről, MOL RT igazgatója által javasolt városi gazdasági vezetőik, önkormányzat és a képviselők közötti megbeszélés szervezéséről, a hajduszoboszlói bányászati üzem szakmai napjairól és október 15-i foci-fórumról, illetve a sajtóban megjelent cikkekről.

A sportegyesület vezetése nem vette azt a fáradságot, hogy bejöjjön a 250 ezer Ft. átutalása ügyében.

Badics András: a piac visszaadás ügyében az SE vezetése megkereste az RT-t, de másként nézett ki a dolog, mikor konkrétumokról kezdtek el beszélni. Ráhöttek, hogy ez feladatot is ró rájuk és egy hét gondokodási időt kértek.

A foci fórumról többen, egymás szavába vágva mondták el véleményüket.

Dr. Joó Zoltán: kijelentette, nem támogatja a vegyes piac visszaadását a sportegyesületnek, mert semmit be nem ruháztak. A Városgazdálkodási RT beruházott egy csomót és most már könnyű lenne nekik visszavenni. Szomorú, hogy Tóth Lajos, aki az előző vezetésben is benne volt, saját magának nem tud elszámolni 550 ezer Ft-al. A piac bevételéről úgy nyilatkoztak annak idején, hogy nem éri el a 2 millió Ft-ot sem, most pedig 4 millió Ft-ra taksálják.

Váradi Ferenc: Tóth Lajos a legnagyobb hangadó, a régi vezetésben is ő volt, s az ujságíró is olyasmit írt, hogy ilyen képviselők kellenek. Tóth Lajos mártírt csinált magából. A bizottságban megszavazták nekik a pénzt, megkapták. Az volt, hogy szerződés lesz, amit nem teljesítenek visszafizetnek. Hallani sem akarnak róla, meg sem említették, hogy szerződés is van a világon. Egy labdarugótól hallotta, mikor még 29-en voltak, Tóth Lajos megkapta az önkormányzattól a pénzt és zsebből szétosztotta.

Kigyós József: kérte, ne menjenek bele most részletekbe.

Lőrincz László: évek óta megy a dolog a Bocskaival, mindig ígérik, hogy rendbe teszik a pénzügyi dolgokat, de soha nem volt rendben. Nemhogy nem tartják be a pénzügyi fegyelmet, hanem ami a Bocskainál folyik, az gazdasági bűncselekmény. Ilyen feltételek mellett nem szabad nekik pénzt adni.

Kigyós József: folytatta polgármesteri beszámolóját, melynek keretében felhívta a figyelmet az Aero club meghívójára, tájékoztatást adott a Ferra Kisvállalat Kft.-vé alakulásáról, a PV bázison tartott hátszágvédelmi hadgyakorlatról, a Duna-holding RT és a Betonutépítő Kft. vezetőinek látogatásáról és az átalakulásról adott tájékoztatójukról, a Volán Vállalat RT.-vé történő alakulásáról, ismertette Jóna Béláné óvodavezetőnek az óvoda felújításával kapcsolatos levelét, a megyei könyvtár vezetőjének a városi könyvtár részére könyvbeszerezéssel kapcsolat levelét, Tájékoztatást adott még a Déli-autópálya Kft. közgyűléséről,

Bejelentette, hogy a képviselőtestületben interpellálni szeretne, és kérdést feltenni.

Annak idején, mikor az önkormányzat megalakult, akkor szó volt róla, hogy lehetőleg a polgármester bérét úgy kell megállapítani, hogy jelentős anyagi hátrányba ne kerüljön. Mindenki tudta, hogy anyagilag veszteséget jelent az itteni bérezés. Ő ezt vállalta, azt azonban nem gondolta és nem azért jött ide, hogy anyagi csődbe kerüljön és nem azért jött ide, hogy bábként dolgozzon. Kérdése az, hogy egyáltalán ismeri-e a képviselőtestület mi a feladata, és mi a leterheltsége a polgármesternek? Mi az, amit pluszban vállal és teljesít? Ő az önkormányzat érdekeit maximálisan szem előtt tartva megpróbálta mindig minél kisebb költséggel biztosítani azt amit lehet és elérni azt, amit csak lehet maximálisan. Ennek ellenére a képviselőtestület saját költségterítését amint lehetett azonnal megszavazta, a polgármester díjazásáról nem tárgyalt, mert az állami dolog. Az állam által megszabott korlátok miatt nem lehetett, amikor az állam megtette, akkor senki nem foglalkozott azzal, hogy a polgármester béréről is beszéljenek. Idestova 2 éve 1990-es bérért foglalkoztatják a polgármestert. Felvetődik a kérdés, hogy miért ő teszi fel ezt a kérdést. Azért, mert nincs senki, aki a polgármester érdekeit felvállalná. Kérdezte a testületet, mindezt miért, mi alapon? Részletes indoklást kér, mondhatná azt, hogy követel. A munkáltatónak vannak jogai, kötelezettségei, ugyanugy a munkavállalónak is. Ha nincs senki aki kiálljon, kénytelen saját maga ezt megtenni. Kérte a képviselőtestületet ezen gondolkodjon el és egyértelmű választ kér.

Dóró László: kifogásolta, hogy az állampolgárok nem kapnak szót a Hajduszoboszló ujságban, sokan kérdeznék a képviselőket és választ is várnak. Volt mikor 6 oldalas volt, most 4, de most is maradtak ki. Egyesek úgy gondolják, hogy valaki cenzurázza, hogy bekerül-e az ujságba amit ők irnak. Ő azt mondta, ilyen nincs, nyíltan írjanak. Felvetette még azt, hogy az 1914-es háború környékét rendbe kellene tenni, a betűket át-
festeni. A szeméttelenen meglévő állapotokra hívta fel még a figyelmet. elhordják a keretről a hullámpalát. Elveszett egy 60 ezer Ft. értékű áramfejlesztő is. A vaskonténert is betörték. Elbeszélgetett vagy öt kukással is. Van ott egy család, aki ott lakik két éve, nincs tető az épületen. A másik oldalban is laknak ilyen körülmények közt többen.

Kigyós József: információja szerint közel 30 ember lakik kinn. Az 1914-es emlékmű felújításához, illetve gondozásához a Városszépítő Egyesületnek van pénze, és kötelezettséget is vállalt a városban lévő emlékművek gondozására.

Dr. Kovács Zoltán: másfél éve tárgyalta a testület Hajduszoboszló általános rendezési tervét. Akkor kifogálta az Erzsébet u. és Ady E. u. által határolt terület építési tilalom alá helyezését, illetve azt, hogy építési tilalom alatt van. Akkor elmondta indokát. Ezen a területen van Fazekas István bemutató háza és műhelye. Nagy a látogatottsága. Akkor úgy gondolta, hogy ez visszakerül a testület elé.

Bizonytalanságban élnek Fazekas Istvánék, de jelentős összeget kellene mostmár fordítaniuk az épület felújítására, de építési tilalom alatt van. Nem biztosíték nekik, hogy a polgármester, vagy a jegyző azt mondja, hogy nem lesz pénz a kisajátításra. Belefáradtak, fontolgatják, hogy elköltöznének a városból. Ez veszteség lenne a városnak. Kérése, a hivatal vizsgálja meg, mit lehet tenni ez ügyben.

Boruzs Mihály: ezen a területen nincs építési tilalom. Még előnyös is az, hogy intézmény területté van minősítve az a rész, mert az kedvezményeket jelent a lakosoknak. Az építési tilalmat be kell jegyeztetni a telekkönyvbe, s az nincs bejegyezve.

Dr.Kovács Zoltán: az ÁRT-ben benne volt. Földesi Jánostól kérdezte, hogy mióta van ott építési tilalom, s ő írta le egy cetlire, hogy 1983-tól.

Boruzs Mihály: nincs bejegyezve az építési tilalom.

Kigyós József: korábban valóban nem volt bejegyezve az építési tilalom, de most be kell jegyeztetni. A hivatal meg fogja nézni, hogyan lehet megoldást találni a felvetésre és a testületi ülést is tájékoztatni fogja.

Dr.Kovács Zoltán: a következő ülésre kér választ.

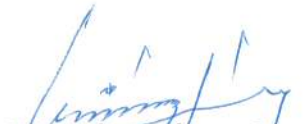
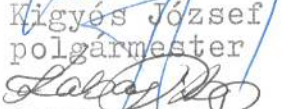
Cs.Nagy Zoltán: a PV bázisi, illetve az önkormányzati üdülő ügyében eljár a képviselőtestület. Ennek a továbbvitele is megtörtént. A PV bázisra eső terület rendezésében nem léptek. Ha igaz, minden katonai, pv. létesítmény, amit használnak, teljes egészében állami tulajdonba kerülnek, ezért javasolta, hogy ami az önkormányzaté, meg kell próbálni minél előbb megmenteni.

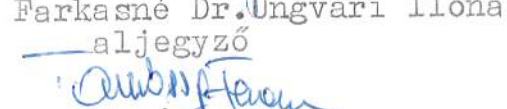
B.Nagy Gyula: észrevételezte, hogy a pártok házában a nagyteremben szombaton használt ruha vásár volt. Az árusok nem nyilatkoztak, kiadta nekik bérbe a termet, végül azt mondták, a szocialista párttal kötöttek megállapodást. A bérleti díjról nem nyilatkoztak. Javasolta, hogy az önkormányzatnak fizessenek bérleti díjat.

Kigyós József: az október 23.-i ünnepség programját ismertette, s kérte a képviselők megjelenését.

A testületi ülés 21.10 órakor ért véget.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester

Kibai Tibor
jkv. hitelesítő


Farkasné Dr. Ungvári Ilona
aljegyző

Tamásy Ferenc
jkv. hitelesítő